



## **SAMENVATTING**

### **EVALUATIE ONDERZOEK DCI**

**29 juni 2011**

**AANLEIDING** | Eind 2006 wordt door het bisdom Rotterdam besloten tot de oprichting van de Diocesane Caritas Instelling (DCI). Voor de financiering ervan vaardigt de bisschop een decreet uit voor de verplichte afdracht door de (I)PCI-en. Dit decreet ontmoet veel weerstand. Medio 2010 besluit het DCI bestuur dat het tijd is voor een evaluatie, omdat na een turbulente start de situatie is gestabiliseerd. Het wordt tijd lering te trekken uit wat is gebeurd en plannen te maken voor de toekomst.

**VERANTWOORDING** | De DCI besluit tot evaluatie van de afdrachtregeling en de werkzaamheden van de DCI over de periode 2007 - 2010. Zij heeft dit gedaan door een enquête te versturen aan de besturen van de (I)PCI-en, aan de Sectie Dienen van de afdeling Pastorale Dienstverlening, aan het Management Team van het bisdom en aan zichzelf. De onderzochte onderwerpen komen uit de bisschoppelijke nota "Caritas en Diaconie, naar een diocesane structuur" van december 2006. De evaluatie van het beleid zelf is in handen van de bisdomleiding. Ongeveer 30% van de vragenlijsten is ingevuld en geretourneerd. De uitkomst van de enquête vormt daarmee een niet representatieve afspiegeling van hetgeen onder de betrokkenen leeft. Het resultaat is wel indicatief.

## **RESULTATEN**

**Algemeen** | In algemene zin valt op dat de (I)PCI-en weinig inhoudelijk hebben gereageerd. Zelfs daar waar nadrukkelijk werd gevraagd om een antwoord toe te lichten, werd van die mogelijkheid slechts weinig gebruik gemaakt. Verder is het opvallend dat veel antwoorden zijn ingegeven door de -nog steeds actieve- lokale gevoeligheden rond de afdrachtregeling.

**Waardering** | Uit de antwoorden blijkt dat iedereen heeft gemerkt dat er een afdrachtregeling is gekomen, dat de DCI is opgericht en dat een halftime medewerker Caritas is aangesteld. Echter de waardering voor dat nieuwe beleid is niet onverdeeld positief. Ongeveer de helft van de respondenten reageert neutraal tot voorzichtig positief. Bij de andere helft valt een bezorgde en kritische ondertoon te beluisteren.

**Kennis** | Uit de enquête blijkt dat veel (I)PCI-en in beperkte mate op de hoogte zijn van wat het (bezuinigings)beleid van de overheid impliceert voor de maatschappelijke noden van o.a. dak- en thuislozen, probleemjongeren en asielzoekers. Juist daar waar de overheid problemen niet oppakt, of deze zelfs ontkent, is het een belangrijke taak van de kerk om te onderzoeken hoe hulp kan worden geboden. Verder kan worden opgemaakt dat (I)PCI-en zich niet allemaal bewust zijn van hun dubbele taakstelling: bevorderen van diaconaal bewustzijn naast activiteiten die gericht zijn op directe noodleniging. Er blijkt verwarring over wat diaconie en caritas precies behelzen. Caritas wordt helaas te beperkt gezien als 'acute noodhulp'.

**Communicatie** | Het bestaan van de DCI-website is lang niet bij iedereen bekend. Vandaar dat het niet verbazingwekkend is dat velen ook niet wisten dat er op die site valt te lezen welke projecten door de DCI financieel worden ondersteund. De DCI lijkt vooral de *Nieuwsbrief Dienen* effectief te benutten. Deze wordt goed gelezen en de inhoud wordt als informatief ervaren. De periodieke Kringbijeenkomsten tot slot worden door een grote meerderheid gezien als waardevol voor het leggen van contacten en de mogelijkheid om lokale ervaringen uit te wisselen. Gemiddeld genomen wordt de communicatie aan de (I)PCI-en (inclusief de jaarverslagen) als positief getypeerd.

**Richtlijnen** | Men kan zich 'op papier' vinden in de Richtlijnen voor de besteding van de gelden en in de daarin opgenomen consultatieplicht. Negatief commentaar ontstaat vooral vanwege afwijzing van een ingediend project. Dit ook omdat niet alle (I)PCI-en de Richtlijnen inhoudelijk kennen. Als plan van aanpak lijken de Richtlijnen wel aan te slaan bij de (I)PCI-en. Gezien de clustering in het bisdom lijkt het inhoudelijk actualiseren van de Richtlijnen noodzakelijk.

**Consultatie** | Het hebben van een medewerker Caritas wordt zowel geduid als nuttig als noodzakelijk. Helaas hebben slechts weinig (I)PCI-en ervaring opgedaan met consultatie over aanvragen uit hun eigen regio. Degenen die dat wel hebben gedaan zijn over het algemeen positief. Ook de bijdrage van de medewerker aan de Kringbijeenkomsten wordt als positief ervaren.

**Toekenningen** | De meeste respondenten zijn positief over de verleende bijdragen, of geven aan zich daar (nog) geen mening over te kunnen vormen. De DCI zelf is tevreden over het groeiende aantal en de kwaliteit van de tot nu toe door haar verleende subsidies. De Sectie Dienen is kritisch. Enerzijds is men enthousiast over de ontvangen bijdragen voor een aantal activiteiten van de Sectie, anderzijds stelt de Sectie vast dat parochie-overschrijdende projecten ingediend door parochies of (I)PCI-en ontbreken.

**Geografisch** | Er valt kritiek te beluisteren op de toekenning van vooral stedelijke projecten. Men maakt bezwaar tegen het overhevelen van fondsen van het platteland naar de grote steden. Dit ondanks het feit dat de grote steden meer maatschappelijke noden kennen dan het platteland. De vraag is wel hoe de DCI kan bevorderen dat er meer projecten van het platteland worden ingediend en toegekend.

**DCI zelf** | Er liggen kansen om de (I)PCI'en te betrekken bij het werk van de DCI door deze uit te nodigen voor de werkbezoeken aan de gesubsidieerde projecten.

**FOLLOW-UP** | Het DCI bestuur gaat najaar 2011 mede op basis van de bevindingen haar ambities voor de komende jaren formuleren. Het bestuur wil deze ambities met de (i)PCI-en bespreken in de komende kringgesprekken van (I)PCI-en.